**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-02 от 25 мая 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-02/22 в отношении адвоката**

**П.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.И.В. в отношении адвоката П.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, 27.09.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту Я.В.С. на стадии предварительного следствия. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. Квитанции, подтверждающей выплату вознаграждения, адвокат не выдала.

 Адвокат направила следователю ордер по электронной почте и ни разу не принимала участия в следственных действиях. Я. является инвалидом 1 группы, ему была вынесена мера пресечения в виде заключения под стражу. Однако он страдает заболеванием, которое препятствует его нахождению в СИЗО. Адвокат не ходатайствовала о проведении освидетельствования.

21.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 396 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Е.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.И.В., выразившегося в том, что адвокат не выдала заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, а после досрочного расторжения заявителем соглашения от 27.09.2021 г. не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату доверителю.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

20.04.2022г. заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

20.04.2022г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

20.04.2022г. Совет решением № 06/25-13 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

20.04.2022г. (после заседания Совета) и 06.05.2022г. от заявителя поступили дополнительные документы.

25.05.2022г. от адвоката поступили объяснения с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что адвокатом не подтверждено надлежащее исполнение принятого поручения на защиту Я.В.С. в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, в частности, своевременности и полноты юридических действий, направленных на изменение меры пресечения в виде содержания подзащитного под стражей по состоянию здоровья.

Вместе с тем, квалификационная комиссия обоснованно воздержалась от оценки качества оказанной адвокатом юридической помощи, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что подзащитный Я.В.С. поддерживает доводы жалобы заявителя Р.И.В. в соответствующей части.

Установленные квалификационной комиссией нарушения являются достаточно серьёзными для применения к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, т.к. ненадлежащее оформление финансовых правоотношений, уклонение от определения и реального возврата неотработанной части вознаграждения при досрочном расторжении соглашения существенно нарушает права и законные интересы доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.И.В., выразившегося в том, что адвокат не выдала заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, а после досрочного расторжения заявителем соглашения от 27.09.2021 г. не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату доверителю.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката П.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев